

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 254, תל אביב 6492107
טל': 073-3924600; פקס': 03-5163093

המאשימה;

- נ ג ד -

1. בנימין נתניהו

וכן באמצעות עו"ד עמית חדד ואו ישראל וולנרמן
ואו נועה מילשטיין
ממשרד חדד רוט שנהר ושות'
בית אמות השקעות
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב
טל': 03-5333313; פקס': 03-5333314

2. שאול אלוביץ'3. איריס אלוביץ'

שניהם באמצעות עו"ד זיק חן ואח'
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902
טל': 03-6932077; פקס': 03-6932082

4. נוני מוזס

באמצעות ב"כ עוה"ד שרון קליינמן ואח'
רחוב תובל 40, רמת גן 5252247
טל' 03-6120011; פקס' 03-6121100

הנאשמים;בקשה לקבלת השיחה שהיותה את הבסיס להרחבת צו האזנת הסתר למר נתןאשל לטלפון הקווי שבבעלותו

בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו מכוח סעיף 74 לחוק סדר הדין, התשמ"ב-1982 ולהורות למאשימה להעביר לעיון ההגנה את קובץ השמע ואת תמלילי השיחה שהיותה בסיס לבקשה למתן צו האזנת סתר שהוגש ביום 8.3.2017 להרחבת האזנת הסתר בעניינו של מר נתן אשל גם לטלפון הקווי שבבעלותו.

ואלה נימוקי הבקשה:א. רק לבקשה – הוצאת צווי האזנות סתר נגד נתן אשל

1. המאשימה גילתה להגנה במסגרת העברת חומרי החקרה בתיקים 1000 ו-2000 צו האזנת סתר אחד שהוצא בעניינו של נתן אשל.
2. למעשה מדובר בשני צווי קשורים: הראשון מיום 6.3.2017, שהתיר האזנה לטלפון הנייד של אשל לתקופה של חודש אחד; והשני מיום 8.3.2017, שהרחיב את ההאזנה גם לטלפון הקווי בביתו (שניהם הוגשו וסומנו מ/3355). שני הצוויים אושרו על ידי כב' השופטת רות לורד, סגנית נשיא בית המשפט המחוזי, ונחתמו על ידי תני"צ כורש ברנור, ראש יאח"ה, ועל ידי סני"צ שמואל שרביט, ראש מפלג מודיעין.
- עותק צווי האזנות הסתר שהוצאו בעניינו של מר אשל מצ"ב כנספח 1;
3. הצו לנתן אשל הוא הצו היחיד מסוגו שגולה להגנה בתיקים 1000 ו-2000, ומאפייניו יוצאי הדופן מחייבים עיון מדוקדק.
4. הצו הוצא מבלי לידע את ראש צוות החקירה, נצי"מ שלמה משולם. בחקירתו הנגדית מיום 19.4.2023 הצהיר משולם בצורה חד משמעית שהוא לא ידע על הצו כלל, וכי נודע לו עליו רק בדיעבד – לאחר שהעמדה כבר

הורדה (פרוטוקול דיון מיום 19.4.2023, עמוד 85). כאשר נשאל כיצד ייתכן שפעולה כה מהותית בוצעה מאחורי גבו של ראש צוות החקירה, השיב כי אינו יודע להסביר זאת, והוסיף כי מדובר באירוע חריג (שם, עמוד 82).

5. מטרת הצו עולה בבירור מנימוקיו. סעיף 9 לנימוקים קובע כי "ברשותנו אינדיקציות לכך שאשל מוסיף ומקיים קשר טלפוני עם החשוד העיקרי", ואילו סעיף 8 מציין כי "בעמדת האזנה לטלפון של נשוא הבקשה יעלו בסבירות גבוהה שיחות עם ראש הממשלה, שרים וח"כים".
6. אין בנימוקים אלו כל עמימות: "החשוד העיקרי" שאשל מקיים עמו קשר טלפוני תדיר הוא ראש הממשלה, ומטרת הצו הייתה אחת ויחידה – לקלוט שיחות בין אשל לבין ראש הממשלה.
7. **עדת ההגנה מיכל עילם אישרה בחקירתה מיום 31.12.2025 כי "החשוד העיקרי" הנזכר בנימוקים הוא ראש הממשלה, וכי הסיבה לציון הסבירות הגבוהה לשיחות עמו היא שאשל היה הצד השני של כל העבירות הנחקרות** (פרוטוקול דיון מיום 31.12.2025, עמוד 52731, שורות 7-13).
8. הצו הוצא ללא כל בסיס חוקי – ולמעשה בניגוד מפורש לדין. חוק האזנת סתר, התשל"ט-1979 לא מתיר האזנה לראש ממשלה מכהן אלא במקרים חריגים שבחריגים – ואף אז, רק באישור של בית המשפט העליון.
9. בענייננו, אין מחלוקת כי אישור כזה מעולם לא ניתן. יתרה מכך, כפי שעלה מחקירות ברנור ומשולם, הצו הוצא גם ללא אישור היועץ המשפטי לממשלה – שלא אישר בתקופה הרלוונטית לחקור את ראש הממשלה בחשד לשוחד בכלל, וביחס לחשדות המופרכים שפורטים בנימוקי הבקשה, בפרט.
10. בנסיבות אלו, הצו לנתן אשל לא היה אלא מנגנון עוקף חוק: במקום לבקש את האישורים הנדרשים על פי דין להאזנה לראש ממשלה – אישורים שלא היו ניתנים – בחרה היחידה החוקרת להאזין לו בעקיפין, דרך הטלפון של אשל, מבלי לידע את ראש צוות החקירה, מבלי לקבל אישור יועץ, ומבלי לפנות לבית המשפט העליון.

ב. נימוקי הבקשה לקבלת תמליל השיחה

ב(1). השיחה היא חלק בלתי נפרד מהבקשה שהוגשה לבית המשפט

11. הבקשה הנוכחית עוסקת בשיחה שהיוותה את הבסיס לצו השני. בסעיף 7 לנימוקי הבקשה לצו השני נאמר כי "בתאריך 7.3.17 נקלטה שיחה ממנה עולה כי גבר ששוחח עם אשל יתקשר אליו הביתה". בבקשה צוין שהשיחה מצורפת לבקשה.
12. שיחה זו הייתה ההנמקה שהוצגה לבית המשפט בבקשה להרחיב את האזנת הסתר לנתן אשל – כך שיאזינו לא רק לטלפון הנייד שלו אלא גם לטלפון הקווי שלו. ללא שיחה זו, לא הייתה כל הנמקה לבקשה לצו השני.
13. עדת ההגנה מיכל עילם אישרה בחקירתה מיום 31.12.2025 כי שיחה שמשמשת בסיס לבקשת צו היא בהכרח שיחה שסווגה כ"רלוונטית" על ידי מחלק האזנות הסתר, וכי שיחה שצורפה לבקשה אינה ניתנת לניתוק ממנה (פרוטוקול דיון מיום 31.12.2025, עמוד 52738, שורות 7-24).
14. שיחה שהוצגה לבית המשפט ככלי שכנוע לקבלת צו האזנת סתר, והיא למעשה חלק בלתי נפרד מהבקשה להוצאת הצו – היא בהגדרה חומר חקירה שחייב להיות מגולה להגנה.

ב(2). לשיחה ולתוכנה פוטנציאל הגנתי משמעותי

15. לכך יש להוסיף, כי תוכן השיחה יכול לסייע להגנה לבסס טענה משמעותית בהקשר הזה – כי הוצאת הצו מלכתחילה נועדה על מנת לעקוף את הדין, ולהאזין בדרך זו לראש הממשלה.
16. ניתן לשרטט שתי חלופות אפשריות, ושתיהן מחייבות את גילוי השיחה:

א) **החלופה הראשונה**: היחידה החוקרת האזינה לשיחה של נתן אשל עם ראש הממשלה או מי מטעמו בטלפון הנייד, ובשיחה זו הובן כי ראש הממשלה מעדיף לשוחח בטלפון הקווי. במקרה זה, השיחה עם "הגבר" היא עצמה האזנת סתר אסורה לשיחות של ראש הממשלה, ואי-גילוייה מהווה הסתרה של ראייה מהותית או שהשיחה היא אינדיקציה ברורה לכך שהמוטיבציה להאזין לטלפון הקווי של נתן אשל היא כדי להאזין לראש הממשלה;

ב) **החלופה השנייה**: היחידה החוקרת האזינה לשיחות של נתן אשל בטלפון הנייד, הבינה כי הוא משוחח עם ראש הממשלה בטלפון הקווי ועל כן היא לא מצליחה להאזין לו, ומצאה בשיחה עם אותו "גבר" – שיחה שאין בה כל תוכן רלוונטי לחשדות – אמתלא להרחיב את הצו גם לטלפון הקווי.

17. ביום 16.2.2026 השיבה המאשימה לפנייתנו בנושא, וציינה כי "השיחה סווגה כלא רלוונטית" וכי "שמענו את השיחה האמורה והיא אינה רלוונטית לאישום".

עותק תשובת המאשימה מיום 16.2.2026 מצ"ב כנספח 2;

18. תשובה זו, מעוררת תמיהה של ממש: כיצד ייתכן שאותה שיחה שהוצגה לבית המשפט כבסיס לצו האזנת סתר, ואשר בית המשפט הסתמך עליה בעת שאישר את הצו – מסווגת כ"לא רלוונטית לאישום"? אם השיחה אינה רלוונטית לאישום, כיצד הייתה רלוונטית דיה להצדיק פגיעה קשה בפרטיות באופן של הרחבת צו האזנת הסתר?

19. ככל שתשובת המאשימה מדויקת המשמעות היא שהיחידה החוקרת ידעה – כפי שעלה מעדויות שנשמעו בתיק – כי ראש הממשלה נוהג לשוחח עם אנשים בטלפון הקווי והשיחה עם אותו "גבר" היוותה תירוץ (פסול ומנוגד לדין) להאזין לראש הממשלה ולשיחותיו הקויות עם ראש הממשלה.

20. הרחבת הצו לטלפון הקווי של אשל לא נועדה אפוא להאזין לאשל – אלא להאזין לראש הממשלה, שלא ניתן היה להאזין לו כדין בשום דרך אחרת. ואחת הדרכים של ההגנה להוכיח זאת היא באמצעות תמליל השיחה ששימש כתירוץ לאותו צו האזנה נוסף.

21. אם תוכן השיחה עם "הגבר" הוא אכן חסר כל רלוונטיות לחשדות – כפי שטוענת המאשימה עצמה – הרי שגילוייה לבית המשפט ולהגנה הוא הכרחי. גילוי השיחה יאפשר להגנה להוכיח כי:

א) לא היה בשיחה כל בסיס ראייתי אמיתי לבקשת הצו השני;


ד) הצגת השיחה לבית המשפט כ"בסיס" לצו הייתה מטעה, שכן תוכנה לא מלמד על כל חשד לעבירה;

ה) הצו השני הוצא בפועל כדי להאזין לראש הממשלה – ולא לנתן אשל – תוך שימוש בשיחה חסרת משמעות כאמתלא.

ג. סוף דבר

22. הנה כי כן, בית המשפט הנכבד מתבקש להורת למאשימה להעביר להגנה את תמליל השיחה עליה מבוססת הבקשה להוצאת צו להאזנת סתר לטלפון הקווי של נתן אשל, וזאת, בין היתר, כדי לבחון האם הצגתה לבית המשפט הייתה מלאה ונאמנה, ואם לאו – מה הן ההשלכות על כשרות הצו ועל כשרות תוצריו.


נועה מילשטיין, עו"ד


ישראל וולנרמן, עו"ד
ב"כ ראש הממשלה


עמית חדד, עו"ד